DOKTORANDUSZOK ÉS DOKTOROK
II. TUDOMÁNYOS KONFERENCIÁJA
(MÁSODIK RÉSZ)

# *A fenntartható fejlődés kérdései a Gyöngyösi kistérség településein*

**BAJÁK IMRE – TÖRCSVÁRI ZSOLT**

**Kulcsszavak: fenntarthatóság, fenntarthatósági stratégia, lokális szint, önkormányzatok, civil szféra.**


## ÖSSZEFOGLALÓ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

**A kutatás célja a fenntarthatóság lokális, helyi (kistérségi, települési) megvalósítási lehetőségeinek, megoldási módjainak, ellentmondásainak és akadályainak feltárása. A kérdőíves vizsgálat az önkormányzatoknál és a lakosságnál is ismerethiányt és gyenge kezdeményezőkészséget jelzett. Igaz, napjainkban Magyarországon a fenntarthatóságot kormányzati és helyi szinten sem kezelik jelentőségének megfelelő helyen, s a nemzeti stratégia is csak 2007-re készült el. Útmutatók és esettanulmányok híján az önkormányzatok is csak tapogatóznak, és a lakosság sincsen tisztában a nemzetközi kezdeményezés jelentőségével. A törvényi háttér csak azt rögzíti, hogy a helyi hatóságok részt vehetnek ilyen stratégiák készítésében, de nem fogalmaz meg kötelezettségeket, elvárásokat. A civil szférából sem érkeznek kezdeményezések, hiszen Magyarországon a demokratikus hagyományok szerények, és a környezeti kérdések is meglehetősen hátul szerepelnek a lakosság értékrendjében. Biztatónak tekinthető, hogy a stratégiák elkészítéséhez szükséges elemek egy részével már rendelkeznek az önkormányzatok. Ajánlható a törvényi szabályozás átgondolása, útmutatók és esettanulmányok készítése és propagálása, valamint a kormányzat helyi fenntarthatóság iránti elkötelezettségének hangsúlyozása. Olyan törvény szükséges, amely kormányzati és helyi szinten is megvalósítható és kötelező előírásokat tartalmaz.**


## BEVEZETÉS

Az utóbbi évtizedekben világossá vált, hogy az emberiség környezetszennyező és energiapazarló életmódja hosszú távon a természeti erőforrások pusztulásához és ezáltal környezeti katasztrófához vezet, így napjainkban egyre több szó esik a fenntartható fejlődésről, valamint a környezetvédelemről. Fenntartható fejlődési stratégiák készülnek helyi, nemzeti és nemzetközi szinten, s ahogy *Kuti* és *Szabó G.* írja: „a makroszintű tervezés új megjelenési formáját ma a fenntartható fejlődési stratégiák adják" (*Kuti – Szabó G., 2003*). A helyi fenntartható fejlődési stratégiák a fenntartható fejlődés igen fontos szeletét jelentik. Az *Agenda 21* dokumentum (magyar fordításban: Feladatok a 21. századra) egy egész fejezetet szentel e témakörre, melyet *Local Agenda 21*-ként ismernek (Helyi feladatok a 21. századra). Ebben a helyi közösségek igen fontos szerepet játszanak a fenntarthatóság megvalósításában, mert a közösség tagjai vannak legin-

kább tisztában az őket és környezetüket érintő problémákkal. A Riói Nyilatkozat is kimondja: „A környezeti ügyeket – a megfelelő szinten – a legjobban az összes érdekelt állampolgár részvételével lehet megoldani" *(UNCED, 1993)*.

A *Brundtland jelentés* óta megjelent elvek és deklarált célok ellenére, melyek megállapítják, hogy a gazdaság csak a természeti környezet megóvásával párhuzamosan növekedhet, valamint hogy egy fenntartható világban a környezetvédelem, a gazdasági célok, továbbá a társadalmi egyenlőség harmonikusan összekapcsolódik, a fenntarthatóság gyakorlata meglehetősen lassan terjed. A legnagyobb előrelépés e tekintetben – az Európai Unió értékelése szerint – a helyi fenntarthatósági programokban történt (*Marselek, 2005*). „Hannoverben a *Regionális Tervezésért Felelős Miniszterek Európai Konferenciáján (CEMAT*[1]*)* 2000 szeptemberében került elfogadásra *Az európai kontinens fenntartható területfejlesztési irányelvei* elnevezésű dokumentum. A konferencián meghatározott irányelvek kiemelik az emberi jogok és a demokrácia területi dimenzióját, s olyan területfejlesztés-politikai célkitűzéseket helyeztek a középpontba, melyek elősegíthetik, hogy az életszínvonal elfogadható szintet érhessen el valamennyi tagállamában, ami összhangban áll a fenntartható, élhető település modelljével." *(Csete M., 2009)*

*Csete L. (2005)* fogalmazásával egyetértünk, miszerint:

„A fenntartható település az

- amelyben az életkörülmények kedvezőek, örömmel élnek az emberek;
- a település pénzügyileg fenntartható, vagyis likvid és fejlesztési forrásokkal is rendelkezik;
- az ott élők jövedelme összhangban áll a vidéki életkörülményekkel és a városban élőkével;
- a határban, a mezőgazdasági termelésben a fenntarthatóság érvényesül;
- a lakosság tudásszintje, műveltsége megfelelő;
- a lakosság egészségügyi, kulturális és információs igénye kielégíthető."

Bár Európa nyugati felében valóban előrelépésről beszélhetünk, ez Közép-Kelet-Európa országai tekintetében nem érvényes. Mint azt a *Gfk. Hungária* piackutató intézet ki is mutatta (*GfK – BCSDH, 2006*), az emberek többségének Magyarországon a fogalom mibenléte zavaros. A jelentés rámutat, hogy a lakosság mindössze 3%-a ismeri a fogalom pontos tartalmát.

A szakirodalomban több helyen is történik utalás arra vonatkozóan, hogy Magyarországon néhány település rendelkezik helyi fenntarthatósági stratégiával, vagy a helyi fenntarthatósággal kapcsolatos kezdeményezésekkel. Néhány ezek közül:

- *„A fenntartható fejlődés az önkormányzati gyakorlatban"* című kézikönyv (*Glover et al., 1999*) hét magyarországi önkormányzati kezdeményezést említ.
- *Szlávik János* tanulmánya Kőszeg városának és Karcag, Egyek és Kunmadaras térségének fenntarthatósággal kapcsolatos kezdeményezéseiről tesz említést (*Szlávik, 2002*).
- *Dankó Nóra* diplomamunkájában (*Dankó, 2006*) 9 település fenntarthatósággal kapcsolatos kezdeményezéseivel foglalkozik.
- *Csete Mária* tanulmánya a Tisza-tó környezetének fenntarthatóságát vizsgálja (*Csete M., 2005*).

Ezzel párhuzamosan megemlítjük, hogy az *Aalborgi Chartá*nak, mely a helyi fenntarthatóság fontos nemzetközi dokumentuma, négy magyarországi aláírója (Aba, Kecskemét, Monor, Nagykanizsa) is van (*The Aalborg Commitments Secretariat, 2006*).

[1] CEMAT = Conférence Européenne des Ministers responsable de l'aménagement du Territorie

Közel egy éves előkészítő munka után alakult meg 2008 októberében a *Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács*. A tanács arra vállalkozott, hogy elősegítse Magyarországon a fenntartható fejlődés megvalósítását. A tanács kinyilvánította, hogy céljai elérése érdekében paradigmaváltás szükséges.

A fenntartható fejlődés néhány fontos vonatkozásával kapcsolatos felmérésünk elvégzésével szerettünk volna pontosabb képet szerezni arról, hogyan viszonyulnak a magyarországi települések a helyi fenntarthatóság kérdéséhez a vidékies jellegű Gyöngyösi kistérségben.

## ANYAG ÉS MÓDSZER

A helyi fenntarthatóság kérdéseinek vizsgálatára irányuló vizsgálatainkat a Gyöngyösi kistérségben végeztük, kérdőíves felméréssel. A kérdőív a következőkre koncentrált:

- A gazdasági, társadalmi és környezeti körülmények súlya a település életében, és az egyes körülményekkel kapcsolatos problémák rangsorolása.
- A helyi fenntarthatósági stratégiáknak alapot szolgáltató dokumentumok megléte.
- A lakosság mobilizálhatósága, a helyi közösség szerepvállalása a település életét befolyásoló dokumentumok készítésében, az önkormányzatok és a lakosság együttműködésének mértéke, a közösség bevonásának módozatai a döntéshozatal és azok végrehajtásának bázisaiba.
- A fenntarthatósággal kapcsolatos kezdeményezések a településeken, a fenntarthatósági stratégia készítésének lehetősége, a tudatos tervezéssel járó pozitív változások hasznosítása, akadályozó tényezők.

A kérdőívekkel a lakosságot és az önkormányzatokat szólítottuk meg. A kérdőív első részében tájékoztattuk a megkérdezetteket a kérdőív és a kutatás céljáról, és biztosítottuk őket az adatok bizalmas kezeléséről. Önkormányzati szinten 15 kérdőív kitöltése történt meg, míg a lakossági kérdőívek kapcsán az elsődleges szempont az volt, hogy minél több település polgárai képviselve legyenek, illetve hogy egyik település súlya se haladja meg jelentős mértékben a többiét. Ez utóbbi feltétel alól egyedül a kistérség központja, Gyöngyös volt kivétel, mely méreténél és népességénél fogva a kistérségben is nagyobb hangsúlyt képvisel, ezért míg a többi település esetében a maximális kérdőívszám nem haladhatta meg a 10-et, ezt a határt Gyöngyös esetében 50 kérdőívnél határoztuk meg. A megkérdezettek kiválasztása a településeken véletlenszerűen kiválasztott ingatlanok alapján, az önkormányzat bevonásával történt. Értékelhető lakossági kérdőív 184 született.

Az általunk alkalmazott egyik módszer az adatok praktikus ábrázolása volt, 10 pontos osztályozási skálát alkalmazva. A másik módszer a főkomponens-elemzés. Ez a vizsgálat az egyik legfontosabbnak tekinthető többváltozós módszer. Alkalmazási lehetőségei széles körűek: (1) A vizsgált változókat csoportosíthatjuk az egymás közötti korrelációjuk alapján, megállapíthatjuk, hogy hány ilyen csoport van, és a csoporton belül milyen irányú és mennyire szoros a változók összefüggése. (2) A változók csoportosítását ábrázolhatjuk is. (3) A főkomponens-elemzés jól használható a többszörös regresszió-analízis helyett vagy azzal együtt.

A korlátozott terjedelem miatt a részletes elemzést egy későbbi tanulmányban közöljük.

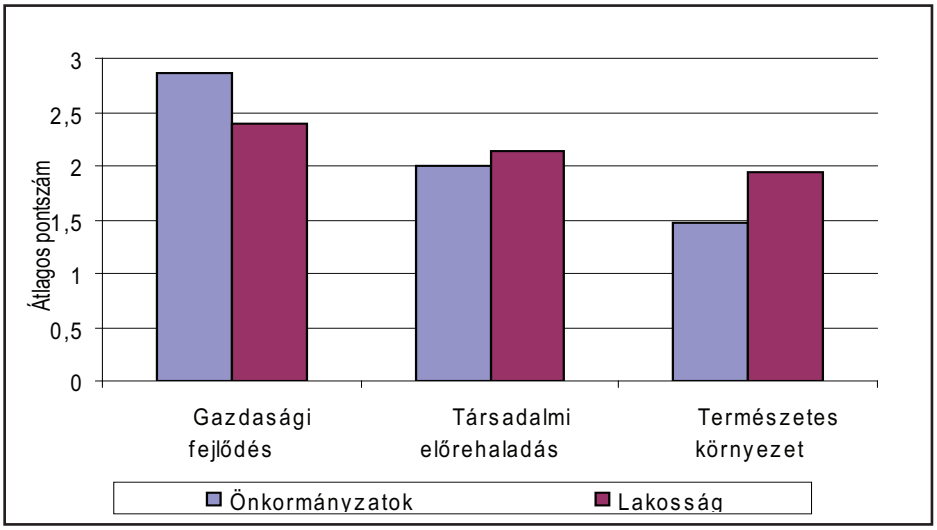
## A FENNTARTHATÓSÁG ÉS A TELEPÜLÉSI PROBLÉMÁK MEGÍTÉLÉSE

A fenntarthatóság elve szerint a környezet kérdéskörét integrálni kell a gazdasági és társadalmi döntésekbe, ami a gyenge fenntarthatóság elve szerint a három kérdéskör egyenrangú kezelését, míg az erős

fenntarthatóság elve szerint a környezet prioritását jelenti. A kérdés arra vonatkozott, hogy ez miként valósul meg a települések gyakorlatában, illetve hogy a gazdasági fejlődés, a társadalmi előrehaladás, valamint a természeti környezet kérdéskörei a lakosság prioritásainak sorrendjében milyen súllyal szerepelnek. Bár a kérdés a fenti szempontok rangsorolását kérte, az olyan válaszokat is elfogadtuk, melyek két vagy három szempont jelentőségét egyenrangúként szerepeltették, hiszen már azt is előrelépésnek tekinthetjük, ha a gazdasági és társadalmi ügyeket nem helyezik a környezeti megfontolások elé. Az önkormányzatok, valamint a lakosság prioritásait az 1. ábra szemlélteti.

1. ábra

**A fenntartható fejlődés tartalmi elemeinek rangsora az önkormányzatok és a lakosság körében**




*Megjegyzés:* a magasabb értékek a fontossági sorrendben betöltött hangsúlyosabb szerepet jelölnek.

*Forrás:* saját összeállítás

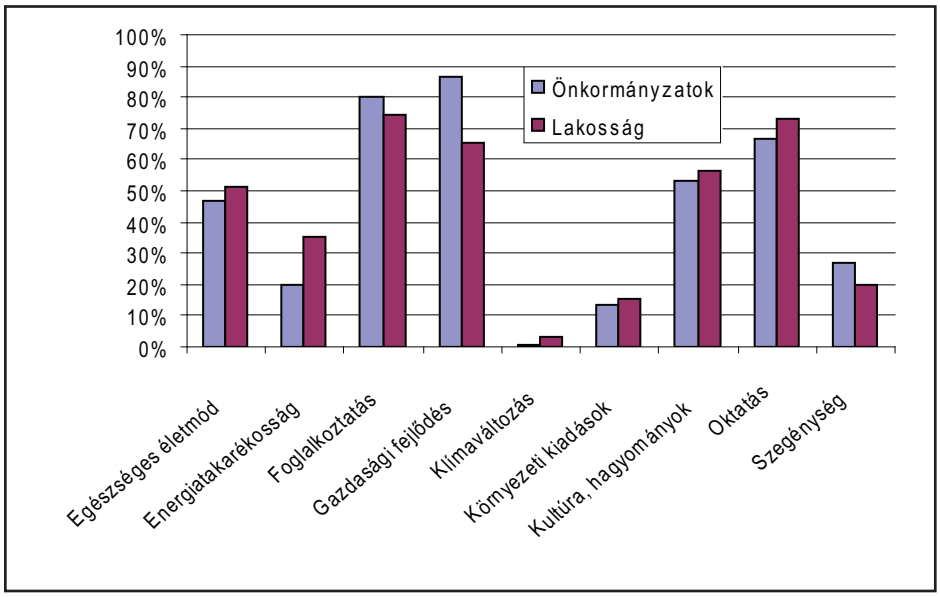
A válaszok megoszlása hűen tükrözi a magyar társadalom általános értékrendjét, mely szerint a gazdasági kérdések súlya nagyobb a társadalmi kérdéseknél, és messze meghaladja a környezeti kérdések horderejét. Nem hagyható figyelmen kívül azonban az sem, hogy lakossági körben a különbségek kisebbek. Az önkormányzatoknál a gazdasági kérdések – vélhetően az anyagi források szűkössége okán – lényegesen hangsúlyosabban jelentkeznek.

A továbbiakban 23 témakört jelöltünk meg, melyek közül a válaszadóknak (az önkormányzatoknak, valamint a magánszemélyeknek) azt a néhányat kellett megjelölniük, melyeket a település életében a legjelentősebbnek gondolnak. Az egyedüli megkötésünk az volt, hogy a megjelölt területek száma lehetőség szerint ne haladja meg a 10-et. A válaszok százalékos megoszlását – néhány kiemelt elem vonatkozásában – a 2. ábra tartalmazza. A válaszokban a prioritások többé-kevésbé megegyeznek. Az egyezés mértékének meghatározására a Spearman-féle rangkorrelációs együttható meghatározásával éltünk. Az egyes prioritásokhoz rangokat

rendelve, s ezen prioritásoknak a két rangsorban meghatározott helyét összehasonlítva adódott, hogy a két rangsor Spearman-féle rangkorrelációs együtthatója viszonylag erős egyezést mutat a vizsgált prioritások tekintetében. A vizsgált területek közül lényeges eltérés a két válaszadó csoport között csak a fogyasztói igények kiszolgálása, a tervezett életvezetés, valamint a vízgazdálkodás esetében mutatkozik. Nem meglepő ugyanakkor, hogy a vízgazdálkodás, valamint a tervezett életvezetés az önkormányzatoknál jelentősebb, mert ezekkel a kérdéskörökkel az önkormányzatok naponta szembesülnek. A lakosságnál a települési komfort is fontos, mert életkörülményeit jelentősen befolyásolja, s ennek egy lényeges eleme a lakosság, mint fogyasztók igényeinek helyben történő kiszolgálása.

2. ábra

**Kiemelt jelentőségű területek a vizsgált települések életében**



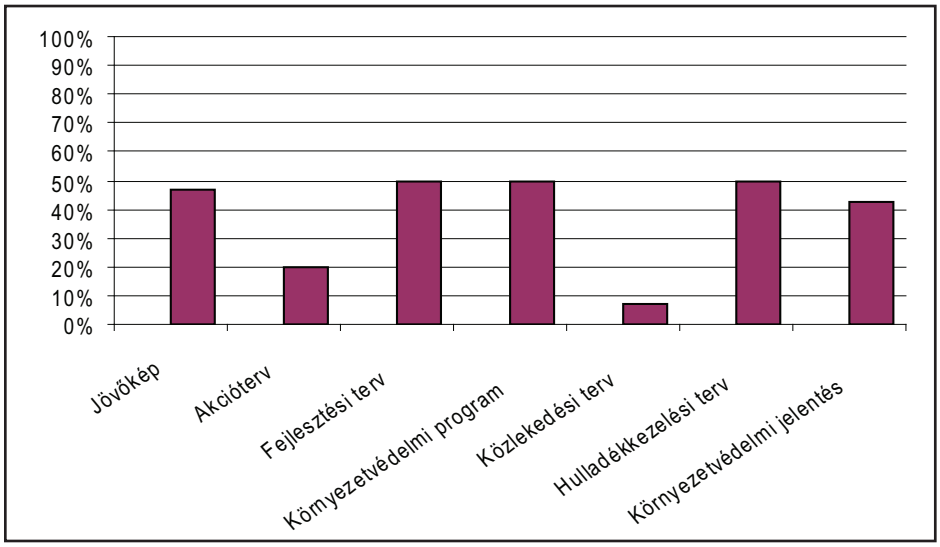

*Forrás:* saját összeállítás

## A TELEPÜLÉSEKEN RENDELKEZÉSRE ÁLLÓ TERVEK, DOKUMENTUMOK

*Lafferty és Coenen* szerint (*Lafferty – Coenen, 2001*) a már meglévő környezetvédelmi és fejlesztési tervek fontos alapényezői a helyi fenntarthatóság felé mutató bottom-up jellegű kezdeményezések kialakulásának. Megvizsgáltuk, hogy az önkormányzatok mekkora hányada rendelkezik olyan dokumentumokkal, amelyek a fenntartható fejlődéssel kapcsolatosak. A 3. ábrán jól látható, hogy miközben a települések közel fele rendelkezik olyan dokumentummal, amely a település jövőképét fogalmazza meg, addig mindössze 20%-ukban található akcióterv a jövőkép megvalósításáról. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy a települések tisztában vannak azzal, hogy hova szeretnének eljutni, azonban az oda vezető út kidolgozása sok esetben egyelőre még nem történt meg. Ez azért nagy hiányosság, mert a lakosság mobilizálása cselekvési terveken keresztül valósítható meg.

3. ábra

**A vizsgált dokumentummal rendelkező települések aránya**




*Forrás:* saját összeállítás

A településeken meglévő programok, tervek nagyjából egyenlő arányban találhatók meg a településeken, a közlekedési terv kivételével, amely mindössze a vizsgált települések egyikében áll rendelkezésre, ami azzal magyarázható, hogy csak a kistérség központját keresztezi főút.

A lakossági kérdőívek alapján kijelenthető, hogy a lakosság hiányos információkkal rendelkezik a települések meglévő dokumentumaival kapcsolatban. A válaszadók csak szűk hányada vett részt a települések életét befolyásoló dokumentumok kidolgozásában. A jövőre vonatkozóan ezért lényeges, hogy a település jövőképe ne csak az önkormányzatok és szakértőik, hanem a lakosság legszélesebb rétegeiben is ismert legyen. Megemlíthető, hogy az elkészült jövőképek 70%-a rövidtávú, 70%-uk nem tartalmaz mutatószámokat, és a helyi közösségek e dokumentumok elkészítésében csak csekély szerepet vállaltak.

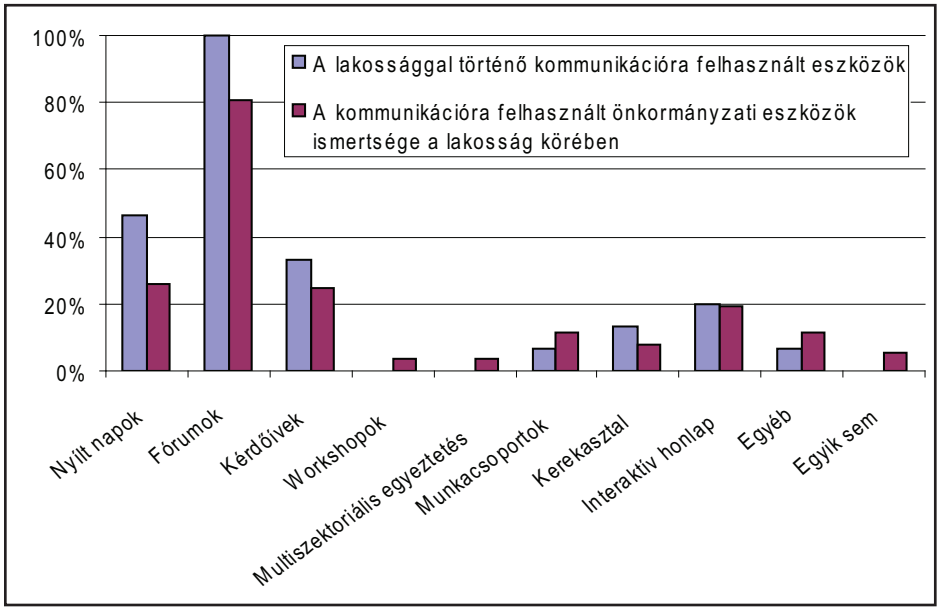
## A LAKOSSÁG RÉSZVÉTELE A HELYI ÜGYEKBEN

Az aktív és politikailag mobilizálható lakosság, az érdekelt és motivált köztisztviselők, valamint a környezeti ügyek iránt elkötelezett helyi politikusok jelentős tényezőnek számítanak a helyi fenntartható fejlődés súlyának növekedésében. Ezért áttekintettük az önkormányzat, valamint a lakosság szerepét a vizsgált települések életében. A kérdőívek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat szerepének megítélése az önkormányzat, valamint a lakosság körében lényegében megegyezik: úgy vélik, hogy minden az önkormányzat kezében összpontosul, a döntések meghozatala és végrehajtása, valamint a pénzügyek kezelése is. Az önkormányzatnak a település életében betöltött szerepét a lakosság némileg erősebbnek érzi, mint maga az önkormányzat, azonban a különbség nem szignifikáns. A lakosság szerepéről azonban megoszlanak a vélemények. Az önkormányzati kérdőívekben az a lehetőség, mely szerint a lakosság nem vesz részt tevékenyen a település életében,

nem szerepelt a válaszok között, míg a lakossági kérdőívekből kitűnik, hogy a lakosság 12%-a nem kapcsolódik a település életéhez.

4. ábra

**A lakosokkal történő kommunikációs eszközöket felhasználó önkormányzatok aránya, illetve a kommunikációra felhasznált eszközök lakossági ismertsége**




*Forrás:* saját összeállítás

A 4. ábra szerint az önkormányzatok mindegyike törekedett a lakosság bevonására, addig a lakossági kérdőívek – igaz, hogy csekély mértékben (6%) – azt mutatják, hogy ez nem minden esetben sikerült. Ez egybecseng előző megállapításunkkal, mely szerint egyes társadalmi csoportok kikerültek az önkormányzatok látóköréből.

A vizsgált településeken a lakosság társadalmi életbe való bevonásának messze legelterjedtebb módja a fórumok szervezése – jellemzően falugyűlés formájában – a lakosságot is érintő kérdésekben. Emellett jóval kisebb mértékben a nyílt napok szervezése, a kérdőíves adatgyűjtés, valamint az interaktív honlapokon történő adatközlés és adatgyűjtés is előfordul.

## HELYI FENNTARTHATÓSÁG

Összegyűjtöttük a fenntartható fejlődéssel kapcsolatba hozható legfontosabb kezdeményezéseket, másrészt kérdéseink alkalmasak voltak arra, hogy a helyi fenntarthatósággal kapcsolatos vélekedéseket összesítsék. Mivel a helyi fenntarthatóság fogalma – a fenntartható fejlődés fogalmához hasonlóan – máig is csak szűk körben ismert, célszerűnek találtuk egy rövid magyarázó rész kérdőívbe illesztését, s csak ezután szerepeltek a kérdések.

Első kérdésünk a fenntartható fejlődés helyi vonatkozásával kapcsolatos kezdeményezésekre irányult. A kapott válaszok igazolták kezdeti feltevésünk helyességét, mely szerint a fenntarthatóság, és különösen a helyi fenntarthatóság még napjainkban sem örvend túl nagy ismertségnek:

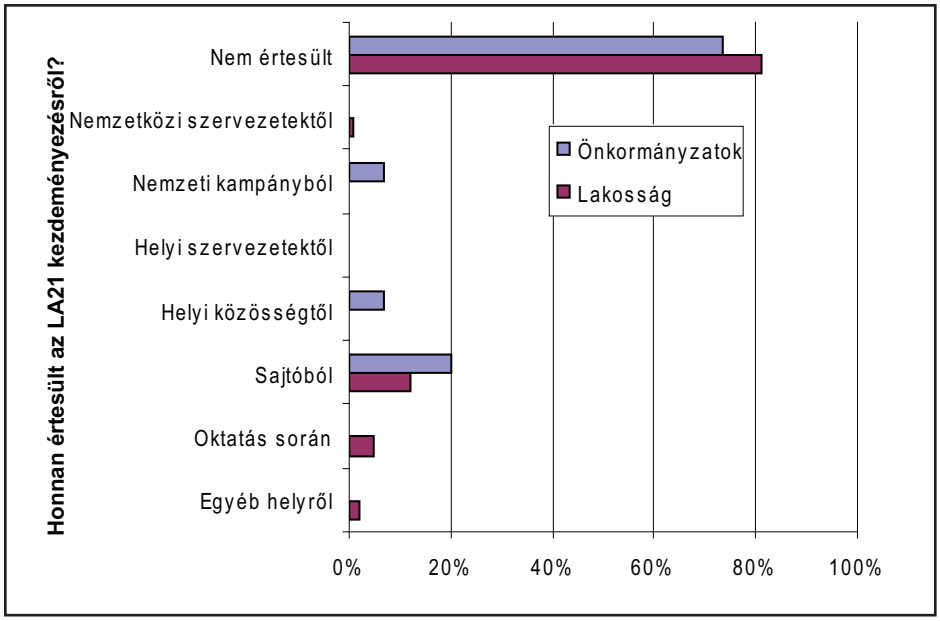
*mindössze az önkormányzatok nagyjából negyede értesült valamilyen formában az LA21 kezdeményezésről* (5. ábra).

A kérdésre adott válaszok azt is megmutatják, hogy a fenntartható fejlődés fogalmának megismerésére legfőképp a sajtóból került sor, más információforrások szerepe elenyésző. Ez annak tudatában különösen meglepő, hogy ismereteink szerint a *Belügyminisztérium* 2002-ben minden önkormányzat számára eljuttatott egy példányt abból a helyi fenntarthatósággal kapcsolatos útmutatóból, melyet a téma két kiváló képviselője, *Szlávik János és Turchany Gyula* szerkesztett (*Szlávik – Turchany, 2002*). Annak ellenére, hogy az útmutató elkészült, érdemi következményei sajnos nem lettek, nem indult be a helyi fenntarthatóságra vonatkozó stratégiák készítésének olyan hulláma, mint más országokban (pl. Olaszország, Spanyolország). Igaz, ezekben az országokban a folyamatot a nemzeti kormányzat jelentős szerepvállalása is kísérte.

Megjegyzendő, hogy még ha igen kis mértékben is, de az oktatás is szerepet kap a válaszok között. Az oktatás szerepét célszerű erősíteni. A Károly Róbert Főiskolán is kezdeményezték a fenntartható fejlődés témakörének tantervekbe történő erőteljesebb szerepeltetését.

5. ábra

**A helyi fenntarthatósággal kapcsolatos kezdeményezések ismertsége az önkormányzatok, valamint a lakosság körében**




*Forrás:* saját összeállítás

A fenntartható fejlődéssel kapcsolatos települési kezdeményezések az önkormányzatok 46%-ában találhatók. Jól mutatja a kezdeményezések hatékonyságát, hogy a lakossági válaszadók hasonló hányada (42%) értesült erről, azaz a kezdeményezések a lakosság érdeklődésére számot tartanak.

Negatívumként említhető, hogy a vizsgált önkormányzatok közül egy sem vesz részt nemzetközi fenntartható fejlődéssel kapcsolatos programban. Ez egyrészt az

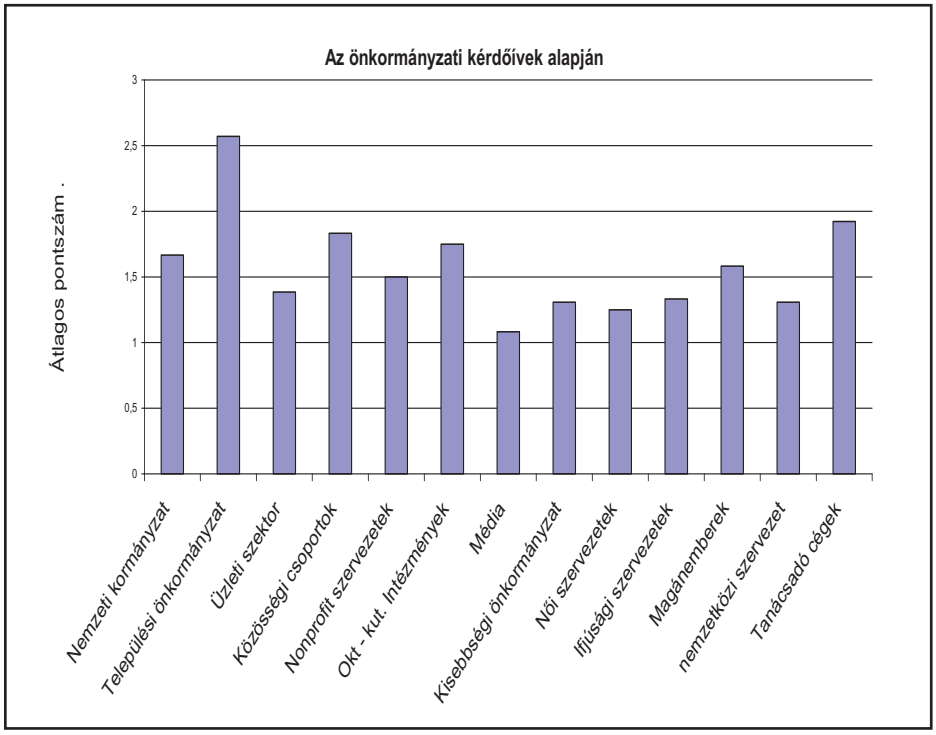
információhiánnyal, másrészt pénzhiánnyal, tagdíj befizetésével függ össze.

A következő kérdés annak tisztázására irányult, hogy melyek azok a szereplők, akiknek szerepe lehet, illetve kellene hogy legyen a helyi fenntarthatósági stratégiák készítésében, illetve végrehajtásában.

Az önkormányzatokhoz azzal a kéréssel fordultunk, hogy saját korábbi tapasztalataikra alapozva becsüljék meg, hogy a társadalom mely csoportjaira milyen mértékben számíthatnának a helyi fenntartható fejlődés stratégiájának kialakításakor. A kapott válaszokat a 6. ábra összegzi.

6. ábra

**Az egyes szereplők szerepvállalási lehetőségének mértéke a települések helyi fenntarthatósági stratégiájában**




*Forrás:* saját összeállítás

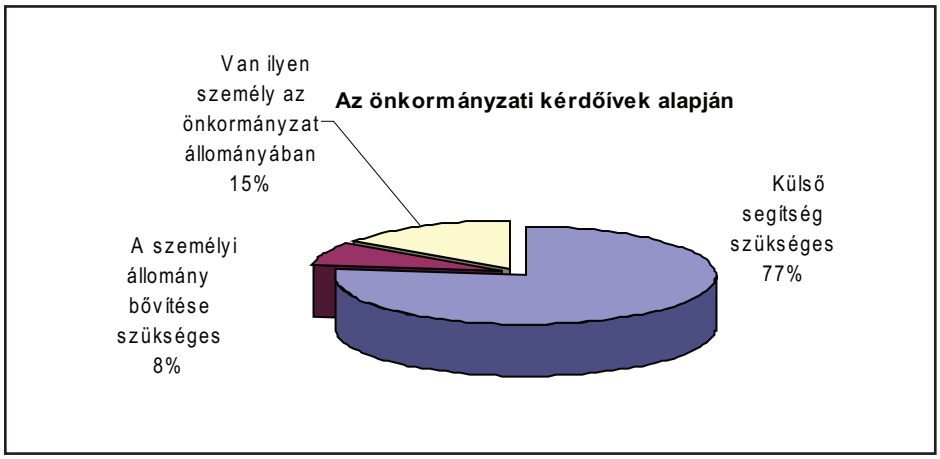
A válaszok aránya jól mutatja, hogy a település önkormányzata a helyi fenntarthatósági stratégia kialakításakor elsősorban önmagára számíthat, valamint kisebb mértékben a tanácsadó cégekre, a különböző közösségi csoportokra, valamint az oktatási-kutatási intézményekre. A tanácsadó cégek szerepvállalásának fontosságát az önkormányzatok igen lényegesnek ítélik, melyre magyarázatul szolgálhat, hogy az önkormányzatok tisztában vannak a település hadra fogható erőforrásaival, s így könnyen láthatják úgy, hogy egy új típusú stratégia kidolgozása a településen csak külső segítség igénybevételével képzelhető el, főként ha ez a külső segítségnyújtó önmaga kínálkozik. Nem árt azonban tisztában lenni azzal, hogy a fizetett szakértők általi kezdeményezések nem

minden esetben fejezik ki megfelelően a közösség prioritásait (*Baják, 2007a*).

A fenntarthatósággal kapcsolatos dokumentumok és kezdeményezések, valamint a stratégiakészítésben fontos szerepet játszó szereplők felderítése után a stratégiakészítés jelenlegi helyzetét vizsgáltuk az önkormányzatok körében. Az iránt érdeklődtünk, hogy jelen pillanatban az egyes települések hogyan állnak, illetve hogyan látják a stratégiakészítés helyzetét a közeljövőben. Ezen a téren rossz a helyzet. Mindössze egy települési önkormányzat gondolja úgy, hogy ilyen jellegű stratégia a településen jelenleg is van, míg egy település úgy látja, hogy a stratégia alapjai meglennének. A települések 85%-a esetében azonban egyhamar nem várható érdemi előrelépés.

7. ábra

**A helyi fenntarthatóság személyi feltételei az önkormányzatok körében**




*Forrás:* saját összeállítás

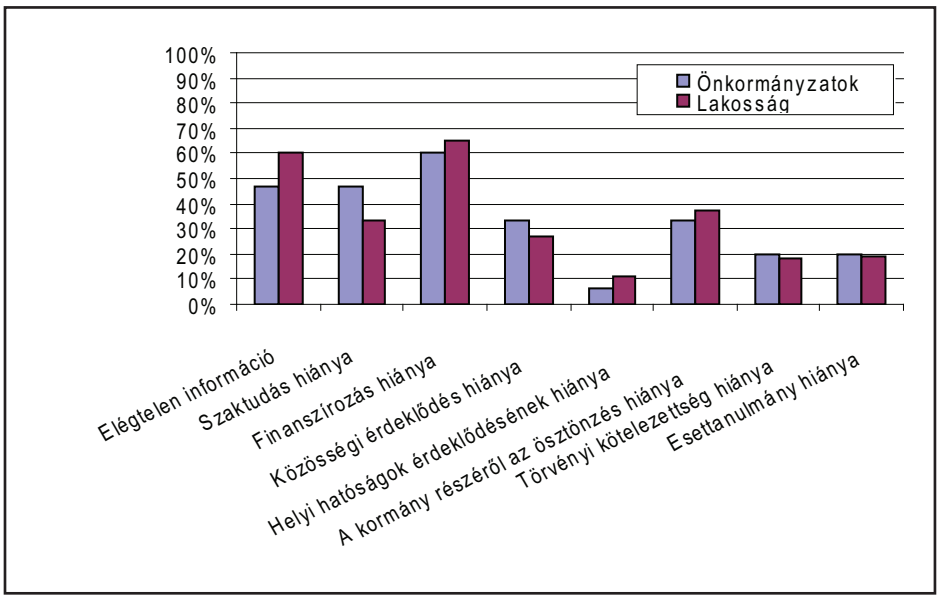
Ugyancsak fontos kérdés, hogy van-e olyan személy (vagy osztály) az önkormányzatnál, akinek a helyi fenntarthatósággal kapcsolatos ügyek kezelése a szakterületéhez kapcsolódik, s így a feladatkörébe tartozhatna? Az eredményeket a 7. ábra összesíti. Az ábrából kitűnik, a vizsgált önkormányzatok nagyjából háromnegyede esetében a helyi fenntartható fejlődés stratégiájának önerőből való megvalósítása a személyi feltételek miatt nehézségekbe ütközne, ahhoz külső szakértők bevonása szükséges. Ez indokolja a tanácsadó cégek szerepvállalásának hangsúlyos szerepét a 6. ábrán. (Az önkormányzatok legfőbb szereplőknek önmagukon kívül a különböző tanácsadó cégeket látják.)

A következőkben kérdéseink arra összpontosultak, hogy melyek azok a tényezők, amelyek befolyásolják a helyi fenntarthatóságot (8. ábra). A kapott válaszok a két esetben nagyfokú hasonlóságot mutattak. A legfontosabb tényező – hipotézisünknek megfelelően – a finanszírozás hiánya volt. Ennek magyarázata az, hogy az önkormányzatok lehetőségei behatároltak, hiszen saját forrással csak korlátozott mértékben rendelkeznek, azaz nagyban függnek a felsőbb szintekről érkező pénzösszegektől, melyek azonban nem szabad felhasználásra érkeznek. A saját források felhalmozása is jórészt olyan tevékenységekből származik, amik a környezetet károsítják: helyi adókból (iparűzési adó, gépjárműadó, parkolási díjak), valamint

zöldterületek eladásából. Ezen kívül Magyarországon nincsenek olyan pályázatok, melyek kimondottan a fenntartható fejlődést, illetve a stratégiák készítését szolgálják, sem más olyan lehetőségek, amelyek bármiképpen támogatnák ezeket a kezdeményezéseket (pl. díjak) (*Baják, 2007b*), azaz mint azt a 8. ábra is mutatja, jelentős akadályozó tényező a kormányzati ösztönzés hiánya is.

8. ábra

**A helyi stratégiák megalkotását akadályozó tényezők**




*Forrás:* saját összeállítás

Levonható a következtetés, mely szerint helyi szinten az érdeklődés megvan a helyi fenntartható fejlődési stratégiák irányában, azonban a települések, s azok önkormányzatai önerőből mozdulni nem képesek, a nemzeti kormányzat jelentősebb mértékű szerepvállalását szükségesnek tartják. A települések – különösképpen a kis települések – a nemzeti kormányzattól várják a kezdőlépés megtételét, különösen pénzügyi eszközök biztosítása formájában, azaz egy top-down jellegű nemzeti program a helyi fenntarthatóság előmozdításáért elősegítené a helyi önkormányzatok aktívabb szerepvállalását.

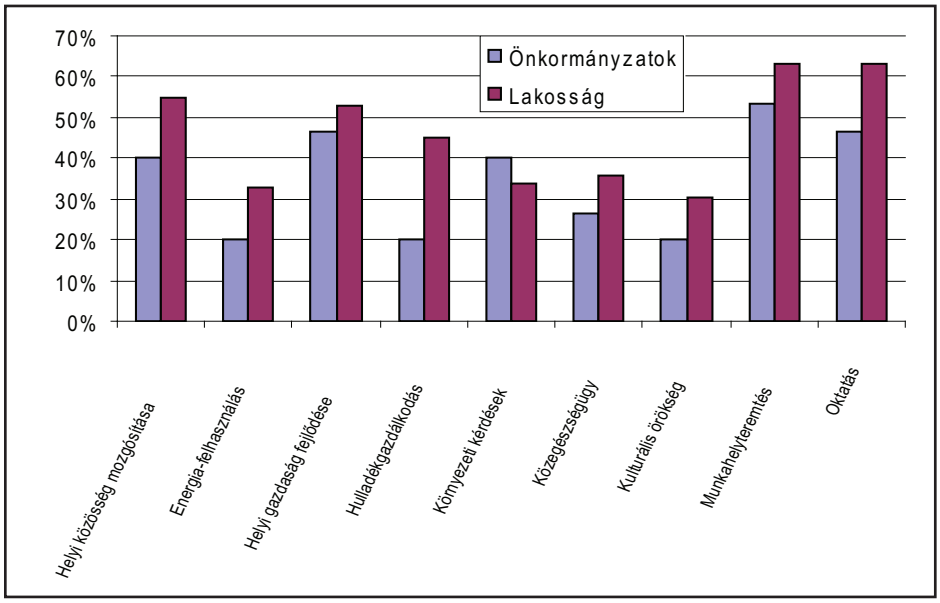
Végezetül azokról a kérdéskörökről érdeklődtünk, melyeket a helyi fenntarthatósági stratégiákban a válaszadók szerint szerepeltetni kellene. A 9. ábra azokat a területeket mutatja, melyeket a települési önkormányzatok, valamint a helyi lakosság a helyi fenntarthatóság eszméjével összehangolhatónak, s ezáltal egy lehetséges települési fenntartható fejlődési stratégia alapjainak gondol.

Az önkormányzatok és a közösség véleménye nagyrészt egybecseng a legfontosabb és legkevésbé fontos területeket illetően. Ugyanakkor az ábrából az is kitűnik, hogy a környezeti kérdések itt már nagyobb súlyt képviselnek, többnyire a középmezőnyben foglalnak helyet, némely területnek az élmezőny végére is sikerült odakerülnie.

A települések lakossága a lokális célokra koncentrál. A globális célok – melyek alapvetően a fenntartható fejlődés gondolatkörének mozgatórugói – háttér-

9. ábra

**A helyi fenntarthatósági stratégia lehetséges területei az önkormányzatok, valamint a lakosság szemszögéből**




*Forrás:* saját összeállítás

be szorulnak, pedig a lokális és globális céloknak harmonizálni kell. Ez alapján megkerülhetetlen a klímaváltozás figyelembe vétele (*Csete – Nyéki, 2006*), a fenntartható agrárgazdaság és vidékfejlesztés kapcsolata (*Csete – Láng, 2005; Magda S. et al., 2009*), a fenntartható fejlődés elveinek és indikátorainak kidolgozása (*Szlávik – Csete M., 2004; Fábián et al., 2007*), valamint a környezetgazdálkodás és fenntartható fejlődés összefüggései (*Marselek et al., 2006*).

A stratégia kialakításakor ennek értelmében figyelni kell arra is, hogy nehogy a stratégia csak nevében legyen az ami, azaz egy fenntarthatósági stratégia, miközben céljai a globális célokkal ellenkező irányba mutatnak. A stratégia kialakításakor tehát folyamatosan szem előtt kell tartani, mi is az eredeti cél, miért is készül ez az új szempontú stratégia (1. táblázat).

1. táblázat

**A települések életének legfontosabb területei, valamint a helyi fenntartható fejlődési stratégia lehetséges területei**

| A települések életének legfontosabb területei | | Az LA21 lehetséges területei | |
|---|---|---|---|
| Terület | Jelentőség | Terület | Jelentőség |
| 1. Oktatás | 75% | 1.Munkahelyteremtés | 62% |
| 2. Foglalkoztatás | 74% | 1.Oktatás | 62% |
| 3. Közbiztonság | 70% | 3.Helyi közösség mozgósítása | 55% |
| 4. Gazdasági fejlődés | 63% | 4.Helyi gazdasági fejlődése | 52% |
| 5. Kultúra | 59% | 5.Biztonság | 46% |

*Forrás:* saját összeállítás

Az 1. táblázat is igazolja, hogy minden településen jelentkezik a fenntarthatósággal összefüggésbe hozható probléma.

A helyi önkormányzatoknál jelentkező legfontosabb problémák a pénzügyi források hiánya, a fenntarthatóság helyi aspektusával kapcsolatos információk hiánya, a szakértelemhiány (főként a kis településeken). Nincsenek törvényi kötelezettségek a helyi stratégiák készítését illetően, és nincsenek díjak, támogatások e kezdeményezések előmozdítására. Másrészt számos önkormányzat rendelkezik olyan dokumentumokkal (környezetvédelmi jelentés, fejlesztési tervek), melyek a helyi fenntartható fejlődési stratégia alapját képezhetik, valamint több településen vannak a fenntarthatósággal kapcsolatba hozható kezdeményezések. Mindazonáltal a vizsgált települések legtöbbjének külső tanácsadó cégek segítségét kellene igénybe vennie. Az útmutatók és hozzáférhető esettanulmányok száma ugyancsak növelendő. Magyarországon nincsenek mélyen gyökerező hagyományai a demokráciának, az emberek nehezen mozgósíthatóak. A környezetvédelmi csoportok gyenge érdekképviseleti képességgel bírnak. A környezeti szempontok rendszeresen alulmaradnak a gazdasági érdekekkel szemben. Ezek után nem meglepő, hogy csak néhány helyi közösség akad, mely vállalkozik erre a bonyolult, ám jövője szempontjából meghatározó feladat elvégzésére.

Az évtizedek alatt kialakult helyzetet jelenleg a LEADER keretében létrehozott rendszer módosítja, a kistelepülések elszigeteltségét és felkészületlenségét nagymértékben mérsékli. A LEADER legutóbbi változata lehetőséget ad arra – sőt időnként kikényszeríti –, hogy csak olyan fejlesztések pályázatai kerüljenek előtérbe, amelyek gyakorlatilag az egész országot átfedő kistérségek stratégiájában meghatározott céloknak felelnek meg. Ez a változat alulról építkezik, ami azt jelenti, hogy a kistérséghez tartozó minden egyes település rögzíti és továbbítja a területre vonatkozó elképzeléseit. Ezek figyelembevételével az erre a célra kialakított helyi akciócsoportok (HACS) meghatározzák a térség aktuális fejlesztési lehetőségeit. Ezt meghirdetik, és az egyes települések ennek figyelembevételével határozzák meg konkrétan a számukra elfogadható fejlesztési elképzeléseket. Ezeket a HACS felülbírálja egyrészt formailag, másrészt tartalmilag, és amennyiben mindkét szempontból megfelelő, azt külön még a területhez tartozó kiemelt polgármesterekkel felülvizsgáltatja. Mindezek alapján dönt a HACS a pályázatok elfogadásáról és támogatottságáról, majd ezt követően a megvalósításról. Ez a megoldás áthidalja és mérsékli mindazon anomáliákat, melyek különösen a kistelepülések vonatkozásában jelentettek hátrányt. Így azok a fejlesztések is előtérbe kerülnek, amelyek nem csak egy, hanem több kisebb település közös projektjét jelentik.

## FORRÁSMUNKÁK JEGYZÉKE

(1) Baják I. (2006): Az Aalborgi folyamat és magyar vonatkozásai. ACTA Debreceniensis, 2006/20. Különszám. – (2) Baják I. (2007a): Helyi fenntarthatóság: felülről irányítva vagy alulról szerveződően. AVA 3, Debrecen, 2007 – (3) Baják I. (2007b): Gátló tényezők a helyi fenntarthatóság térnyerése előtt Magyarországon. ACTA Debreceniensis, 2007/26 Különszám. – (4) Csete L. (2005): A fenntartható agrár- és vidékfejlesztés rendszere. „Agrárgazdaság, Vidékfejlesztés, Agrárinformatika" Nemzetközi Konferencia, Debrecen. 15 p. (CD lemezen) – (5) Csete L. – Láng I. (2005): A fenntartható agrárgazdaság és vidékfejlesztés. MTA Társadalomkutató Központ, Budapest, 313 p. – (6) Csete L. – Nyéki J. (2006): A klímaváltozás és a magyarországi kertgazdaság. „Agro-21 Kutatási Programiroda", Budapest, 260 p. – (7) Csete M. (2005): Fenntarthatóság a Tisza-tó értékelésében. Eszterházy Károly Főiskola Tudományos Közleményei – Acta Oeconomica XXXII: 37-47. pp. – (8) Csete M. (2009): A fenntarthatóság kistérségi vizsgálata. Doktori (PhD) értekezés. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gaz-

daság- és Társadalomtudományi Kar, Budapest – (9) Dankó N. (2006): Települési és kistérségi fenntarthatósági programok eddigi tapasztalatai Magyarországon – különös tekintettel a környezetmenedzsment lehetőségekre. Diplomamunka, BME Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar, Budapest, 65 p. – (10) Fábián Gy. – Marselek S. – Abayné Hamar E. (2007): Fenntartható fejlődés Észak-Magyarországon. Nemzetközi Tudományos Konferencia, Gödöllő, 142 p. (CD lemezen 1-11. pp.) – (11) GfK – BCSDH (Magyarországi Üzleti Tanács a Fenntartható Fejlődésért) (2006): Véleménykutatás a fenntartható fejlődésről, 1000 megkérdezett. – (12) Glover F. – Horváth M. – Juned S. – Kiss F. – Kubala M. – Vágvölgyi G. – Woodward J. (1999): A fenntartható fejlődés az önkormányzati gyakorlatban. (kézikönyv) KGI Budapest – (13) Kuti I. – Szabó G. (2003): Környezetpolitikai tervek és stratégiák az Európai Unióban és Magyarországon. OTKA-pályázat, kut. koncepció (kézirat), Debreceni Egyetem AVK, 2003. márc., 29 p. – (14) Lafferty, W. M. – Coenen, F. (2001): Conclusions and perspectives. In: Lafferty, W. M. (ed.): Sustainable Communities in Europe. Earthscan Publications Ltd, London, Sterling, VA, 266-304. pp. – (15) Magda S. – Magda R. – Marselek S. (2009): Possibilities of the sustainable development of the rural economy. AVA Nemzetközi Konferencia Debrecen, 1045-1056. pp. – (16) Magyar Köztársaság Kormánya (2005): A fenntartható fejlődés stratégiájának szempont- és követelményrendszere. Melléklet a fenntartható fejlődés stratégiájára vonatkozó szempont- és követelményrendszerről, valamint a stratégia kidolgozásának tartalmi és szervezeti kereteiről szóló 2053/2005. (IV. 18.) Korm. Határozathoz, Budapest, 22 p. – (17) Marselek S. (2005): Az észak-magyarországi régió fenntartható fejlődésének lehetőségei. "Agrárgazdaság, Vidékfejlesztés, Agrárinformatika" Nemzetközi Tudományos Konferencia, Debrecen, 1-6. pp. (CD lemezen) – (18) Marselek S. – Fábián Gy. – Abayné Hamar E. (2006): Környezetgazdálkodás és fenntartható fejlődés. Tudományos Konferencia Mosonmagyaróvár 1-6. pp. (CD lemezen) – (19) Marselek S. – Wölcz A. – Pummer L. (2004): A gazdálkodás fenntarthatóságának elmélete és gyakorlata. Tudományos Konferencia Mosonmagyaróvár (CD lemezen) – (20) Szlávik J. (2002): A helyi-kisregionális szint szerepe a fenntarthatóságban. A Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetem Környezettudományi Intézetének tanulmányai. Budapest – (21) Szlávik J. – Csete M. (2004): A fenntarthatóság érvényre jutása és mérhetősége települési-kisregionális szinten. Gazdálkodás XLVIII. évf. 4. sz. 10-28. pp. – (22) Szlávik J. – Turchany G. (2002): Útmutató a Fenntartható Fejlődés Helyi Programja (LA21) elkészítéséhez. Budapest, BME Környezetgazdaságtan Tanszék (Önkormányzati tájékoztató – különszám, Belügyminisztérium), 111 p. – (23) The Aalborg Commitments Secretariat (2006): Participants of tThe European Sustainable Cities & Towns Campaign. Signatory Local Authorities of The Aalborg Charter (2006). http://www.aalborgplus10.dk/media/short_list_18-02-2009_1_.pdf – (24) UNCED (1993): Feladatok a 21. századra (Az ENSZ Környezet és Fejlődés Világkonferencia dokumentumai), Föld Napja Alapítvány, Budapest, 433 p.